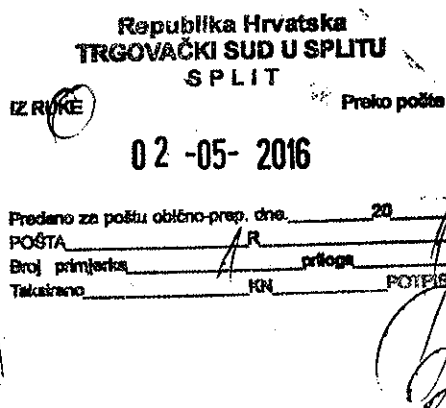


LAURUS ERO d.o.o.-u stečaju, Split  
1 St-98/2002 od 26.09.2002.  
OIB 38957314305  
Red.br.128/2016

Stečajna upraviteljica  
Ankica Čenić  
Split, Pupačićeva 1.  
Split, 30.04.2016.



Trgovački sud u Splitu  
1 St-98/2002-26.09.2002.  
Stečajni sudac – g. Velimir Vuković

**Predmet:** Izvješće o tijeku stečajnog postupka , stanju stečajne mase i izjašnjenje o razlozima odustajanja od prijedloga za obustavu i zaključenje stečajnog postupka po članku 203. Stečajnog zakona

Sukladno zadanom roku iz Zaključka Suda broj 1 St-98/2002- od 14.04.2016. a zaprimljenog u osobno u pisarnici Suda 15.04.2016., stečajna upraviteljica na propisanom obrascu dostavlja Izvješće o tijeku stečajnog postupka , stanju stečajne mase i izjašnjenje o razlozima odustajanja od prijedloga za obustavu i zaključenje stečajnog postupka po članku 203. Stečajnog zakona.

S poštovanjem

Privitak: Obrazac 20.

Stečajna upraviteljica

Ankica Čenić – dipl.oecc.

## Obrazac 20.

### IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

Trgovački sud u Splitu

1 St-98/2002.

LAURUS ERO d.o.o.-u stečaju, Split, Grabovčeva širina 1, OIB 38957314305

#### I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU OD 26.09.2002 DO 30.04.2016.

Naveći radnje koje je stečajni upravitelj poduzeo u određenom razdoblju radi prikupljanja stečajne mase u skladu sa svojim dužnostima, popis postupaka pred sudovima i drugim tijelima u kojima je sudjelovao, popis radnika koji su nastavili s radom, dati podatak ima li dužnik izgleda za nastavak poslovanja i mogućnost za izradu stečajnoga plana, dati mišljenje o mogućnosti zaključenja stečajnoga postupka, odnosno što sprječava zaključenje stečajnoga postupka.

*Tekst Izvješća po točki I:*

#### Tražbine vjerovnika

-Sukladno svojim dužnostima, na Ispitnom ročištu održanom dana 28.11.2002. te posebnim Ispitnim ročištima dana 05.06.2003. i dana 09.10.2003., stečajna upraviteljica ispitala prijavljene tražbine od kojih je pravomoćno utvrđeno ukupno 69 tražbina stečajnih vjerovnika u ukupnom iznosu od 10.511.331,20 kuna. Na Izvještajnom ročištu dana 28.11.2002. podnijela je Izvješće o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i izgledima za nastavak poslovanja, unovčenju stečajne mase i namirenju vjerovnika.

Sukladno članku 86. Zakona o radu (NN 39/95, 54/95, 65/95, 17/01) i Stečajnog zakona NN 44/96, 161/98, 59/99 i 129/00, stečajna upraviteljica je osobno obračunala i tražbine vjerovnika bivših radnika i ostalih vjerovnika koji se namiruju na teret Troškova stečajnog postupka i Ostalih obveza stečajne mase iznose 1.460.665,46 kuna

Dakle, sveukupne obveze prema vjerovnicima stečajne mase i stečajnim vjerovnicima u predmetnom stečajnom postupku na dan 31.03.2016. iznose 11.971.996,66 kuna

#### Postupci u kojima je stečajni dužnik sudjelovao

##### Aktivni postupci

- Prilikom stupanja na dužnost stečajne upraviteljice utvrđeno je da stečajni dužnik nema nikakve dugoročne ni kratkoročne materijalne niti nematerijalne imovine, osim potencijalne imovine koju su činile tužbe na naplati tražbina stečajnog dužnika od svojih dužnika po neplaćenim obvezama korisnika prostora po Sporazumima o poslovnoj tehničkoj suradnji iz 1994. godine.

Zato su se radnje stečajne upraviteljice na prikupljanje stečajne mase odnosile na nastavak 7 aktivnih postupaka koje je stečajna upraviteljica preuzela odlukom Skupštine vjerovnika, a koje je stečajni dužnik kao tužitelj / ovrhovoditelj pokrenuo prije otvaranja stečaja protiv korisnika prostora za neplaćene tražbine po poslovno tehničkoj suradnji i sitni inventar koji su korisnici koristili. Svi su postupci pravomoćno okončani. Od toga je 4 pravomoćno presuđeno u korist korisnika prostora kao tuženika a 3 u korist stečajnog dužnika kao tužitelja. Zbog dugotrajnosti postupaka i brisanja tuženika iz Registra tražbine po

pravomoćnim presudama u korist stečajnog dužnika su ostale nenaplaćene. U parničnim postupcima 4 korisnika poslovnih prostora su dostavili podatke o tome da su imovinu koju koriste u poslovnim prostorima i koja je ušla kao osnivački kapital u LAURUS ERO d.o.o.-u u stečaju, otkupili i platili na poslovni račun LAURUS d.d., te je u tim presudama presuđeno da je potraživanje LAURUS ERO d.o.o. neosnovano.

Popis aktivnih postupaka koje je stečajni dužnik vodio do dana podnošenja ovog Izvješća::

1. Predmet XIII P 1203/2007, Trgovački sud Split, sudac Dea Meštrović Koceić, Tužitelj „Laurus Ero“ d.o.o. u stečaju / tuženik ACC INC d.o.o. Split, radi isplate iznosa od 36.968,42 kn. Presudom od 11. veljače 2010. godine odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja. Istom presudom dužan je tužitelj naknaditi tuženiku iznos od 30.250,00 kn po osnovu troškova postupka. Protiv citirane presude tužitelj je izjavio žalbu Visokom Trgovačkom sudu RH dana 04. ožujka 2010. godine. Rješenjem 13.P 1203/2007 Trgovačkog suda Split od 25. listopada 2011. godine utvrđuje se prekid postupka s obrazloženjem kako je Visoki trgovački sud RH svojim dopisom pod br. Pž 2508/10-2 zaprimljen 21. 10. 2011. naveo da je tuženik brisan iz sudskog registra Rješenjem Trgovačkog suda Split Tt 02/3668-2 od 29. 10. 2002. godine, čime pravna osoba prestaje postojati, tj. gubi svojstvo pravne osobe.
2. Predmet XIII P 3063/02, Ovr 559/04, Trgovački sud Split, sudac Dea Meštrović Koceić, Tužitelj „Laurus Ero“ d.o.o. u stečaju / tuženik Master Co d.o.o. Split, radi isplate iznosa od 61.374,70 kn Nakon pravomoćno okončane parnice pod br. XIII P – 3063/02 pokrenut je ovršni postupak radi naplate 61.374,70 kn s pripadajućim kamatama više parnični troškovi u iznosu od 23.262,00 kn. Postupak se vodi po br. Ovr-559/04 te je potraživanje zabilježeno u očevidniku o redoslijedu plaćanja blokiranih partija pod prioritet 1 i redni broj 33-36, o čemu je izvijestila „Credo banka“ d.d. Split dopisom od 01. 03. 2005. godine. Potraživanje je ostalo nenaplaćeno jer je Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj Tt-11/3596-1 od 12.07.2012. dužnik brisan iz Registra i postupak je prekinut.
3. Predmet XII P 582/05, Trgovački sud Split, sudac Dubravka Matas, Tužitelj „Laurus Ero“ d.o.o. u stečaju / tuženici Dinka Buha i Mara Hrgović, vl. samostalne ugostiteljske radnje „Zlatna ribica“ Split, radi isplate. Presudom Trgovačkog suda Split XII P 582/05 od 18. prosinca 2006. godine odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja te je tuženiku dosuđen parnični trošak u iznosu od 12.490,00 kn. Visoki trgovački sud RH potvrdio je prvostupanjsku presudu 23. kolovoza 2007. godine presudom broj XXXIV PPž 2529/07-4.
4. Predmet IV P 1069/02, Trgovački sud Split, sudac Božo Dadić, Tužitelj „Laurus Ero“ d.o.o. u stečaju / tuženik JELIKO d.o.o. iz Splita, radi isplate iznosa od 308.143,53 kn. Presudom Trgovačkog suda Split IV P 1069/02 od 06. travnja 2005. godine odbijen je zahtjev tužitelja te je tuženiku dosuđen parnični trošak u iznosu od 28.470,00 kn. Presudom X Pž 5108/05-3 Visokog trgovačkog suda Split od 18. rujna 2007. godine odbijena je žalba tužitelja i potvrđena presuda Trgovačkog suda Split.
5. Predmet XII P 221/04, Trgovački sud Split, sudac Ante Šurić, Tužitelj „Laurus Ero“ d.o.o. u stečaju / tuženik Branka Jukić, Split, vl. Caffè bara HIT, radi isplate. Presudom Trgovačkog suda Split XII P 221/2004 od 10. veljače 2005. godine sud je odbio tužbeni zahtjev tužitelja. Rješenjem broj XII P 221/2004 od 18. studenog 2005. godine tužitelj je dužan tuženiku isplatiti parnični trošak u iznosu od 14.498,00 kn. Visoki trgovački sud RH presudom i rješenjem br. XXXIV Pž 641/06-3 od 20. kolovoza 2007. godine odbija tužiteljeve žalbe i potvrđuje gore citiranu presudu i rješenje Trgovačkog suda Split XII P 221/04.
6. Predmet XIP 328/2006, Trgovački sud Split, sudac Mladen Pavlović, Tužitelj „Laurus Ero“ d.o.o. u stečaju / tuženik DOLINA 93 d.o.o. Split, radi isplate iznosa 380.150,44 k. Presudom i rješenjem Trgovačkog suda Split XI P 328/2006 od 19. siječnja 2007. godine tužbeni zahtjev se odbija, kao i

zahtjev za naknadom parničnih troškova. Citirana prvostupanjska presuda i rješenje potvrđeni su presudom Visokog trgovačkog suda RH XXI Pž 2838/07-3 od 19. svibnja 2009. godine.

7. Predmet XIII P-3390/2001, Trgovački sud u Splitu, Trgovački sud u Splitu „tužitelj“, LAURUS ERO“ d.o.o.-u stečaju, tuženik ŠKARIČIĆ d.o.o. Split, radi isplate 9.259,36 kuna, pravomoćna u korist u korist stečajnog dužnika, nenaplaćeno jer je tuženik brisan iz Registra.

#### Pasivni postupci

Vodena su i tri pasivna postupka pokrenuta od vjerovnika za tražbine prije otvaranja stečaja: 2 tužbe na utvrđenje tražbina bivših radnika za razdoblje do otvaranja stečaja koje su obustavljene nakon što je stečajna upraviteljica dostavila dokaz nadležnim sudovima da su tražbine priznate u stečaju u cijelosti, i 1 tužba HEP Elektrodalmacija dd koja je otvaranjem stečaja prekinuta. Vjerovnik je prijavio tražbinu koja mu je osporena.

#### Popis pasivnih postupaka:

1. Predmet XIII P 473/2004, Trgovački sud Split, sudac Dea Meštrović Koceli, Tužitelj Mirko Punoš iz Splita / tuženik „Laurus Ero“ d.o.o. u stečaju, radi naknade štete, Tužitelj je podnio tužbu Općinskom sudu Split protiv tuženika „Laurus Ero“ d.o.o. u stečaju iz razloga što je kao zaposlenik tuženika na radnom mjestu dana 22.08.2001. pretrpio ozljedu na radu. Općinski sud u Splitu oglasio se stvarno nenadležnim rješenjem II P 231/04 te je predmet ustupio Trgovačkom sudu Split. Rješenjem XIII P 473/2004 Trgovačkog suda Split od 23.05.2005. godine prekinut je postupak dok se pravomoćno ne okonča postupak pod br. IP – 1300/02. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Ureda predsjednika pod brojem Su 21/15 od 20. siječnja 2015. pokrenut je postupak obnavljanja spisa Trgovačkog suda u Splitu posl.br. P – 473/04 iz razloga što je utvrđeno da je predmetni spis izgubljen. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Ured predsjednika br. Su 21/15 od 9. lipnja 2015. godine obustavljen je postupak obnavljanja spisa jer je istpronađen u arhivi suda. Vjerovniku je priznata i utvrđena tražbina u cijelosti pa nije ni bilo osnove za nastavak parnice.

2. Predmet IP V P-175//96 na Općinskom sudu u Splitu, sudac Dunja Ljubičić, vjerovnik Nikša Vujić, nastavljena parnica iako je vjerovniku utvrđena tražbina u cijelosti u stečajnom postupku. Postupak je obustavljen jer nije bilo pravne osnove nastavka istog.

3. Predmet I P 1345/02, Trgovački sud Split, Tužitelj HRVATSKA ELEKTROPRIVREDA d.d. DP „Elektrodalmacija“ Split/ tuženik „LauruEro“ d.o.o. u stečaju, radi naplate 88.235,98 kn Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu I P 1345/02 od 27. 02. 2004. godine prekinut je postupak jer je nad tuženikom otvoren stečajni postupak temeljem rješenja Trgovačkog suda Split XIV St 98/02 od 26. rujna 2002. Tražbina je prijavljena u stečajni postupak u iznosu od 668.353,59 kuna i u cijelosti osporena. Stečajna upraviteljica nema informaciju da je tužitelj nastavio parnicu na utvrđenju osporene tražbine.

#### Izgledi nastavka poslovanja i upošljavanje radnika

- Na Izvještajnom ročištu dana 28.11.2002. podnijela je Izvješće o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i izgledima za nastavak poslovanja, unovčenju sečajne mase i namirenju vjerovnika.

Stečajni dužnik od samog osnivanja 1994.godine nije imao nikakvih uvjeta za nastavak poslovanja, jer nije imao nikakvu materijalnu ili drugu imovinu niti sredstva za rad, svi radnici su radili kod korisnika poslovnih prostora po Sporazumima o poslovno tehničkoj suradnji, nije bilo ni tržišta nabave ni tržišta prodaje. Zato nije bilo niti nikakvih uvjeta za nastavak poslovanja nakon otvaranja stečaja 26.09.2002. pa nije bilo potrebe za upošljavanjem radnika u stečaju nakon otkaznog roka, pa tako niti potrebe i mogućnosti za izradom stečajnog plana.

a) Izjašnjenje o razlozima odustajanja od prijedloga za obustavu i zaključenju stečajnog postupka po članku 203. Stečajnog zakona

- Kako stečajni dužnik nema u vlasništvu nikakvu imovinu a sudski postupci za naplatu tražbina od dužnika stečajnog dužnika po Sporazumima o poslovno tehničkoj suradnji su pravomoćno završeni i po njima nije bilo i ne očekuje se nikakva naplata osim iznosa od 21.810,35 kuna, stečajna upraviteljica je 10.07.2007. Trgovačkom sudu dostavila prijedlog za obustavu i zaključenje stečajnog postupka na temelju članka 203. Stečajnog zakona;
- Prijedlog je povukla dana 19.07.2007. na prijedlog vjerovnika –bivših radnika a do pravomoćnosti presude br. I P-678/07 donešene 07.01.2008., na kojem prijedlogu je ustrajavala i podneskom od 14.12.2009. kako vjerovnici LAURUS ERO d.o.o.-u stečaju ne bi izgubili pravni osnov za namirenje tražbina od LAURUS d.d.-u stečaju;
- Odlukom VTS broj 52 Pž-1900/08-6 od 06.09.2011. presuda I P-678/07 o ništavnosti osnivanja 16 društava ograničene odgovornosti od osnivača LAURUS d.d. postala je pravomoćna;
- Bivši radnici su dana 10.11.2011. stečajnoj upraviteljici na znanje dostavili zahtjev upućen Stečajnom sucu LAURUS d.d.-u stečaju za namirenjem tražbine vjerovnika 1. Višeg isplatnog reda –bivših radnika LAURUS ERO d.o.o.-u stečaju, a na temelju pravomoćne presude I P 678/07, te zatražili od stečajne upraviteljice da ustraje sa prijedlogom za obustavom i zaključenjem stečajnog postupka nad LAURUS ERO d.o.o. do namirenja tražbina vjerovnika bivših radnika LAURUS ERO d.o.o. u stečajnom postupku LAURUS d.d. a na temelju predmetne presude broj I P 678/07.
- Na temelju iste pravomoćne presude broj I P-678/07, stečajna upraviteljica je dana 03.11.2011. dostavila stečajnom dužniku LAURUS d.d.-u stečaju obračun obveza stečajnog dužnika LAURUS ERO d.o.o.-u stečaju koje se uzimaju u obzir za namirenje iz stečajne mase stečajnog dužnika LAURUS d.d.-u stečaju u ukupnom iznosu od 11.964.251,59 kuna na teret obveza prema vjerovnicima stečajne mase i stečajnim vjerovnicima;
- Zato je stečajna upraviteljica na prijedlog vjerovnika – bivših radnika i podneskom od 14.11.2011. ustrajala na povlačenju prijedloga za obustavu i zaključenje stečajnog postupka po članku 203. SZ iako je Rješenje Trgovačkog suda broj I P-678/07 postalo pravomoćno, a dok se ne riješi problematika namirenja vjerovnika LAURUS ERO d.o.o.-u stečaju iz stečajne mase LAURUS d.d.-u stečaju, a po pravomoćnoj presudi I P-678/07;
- Stečajni sudac LAURUS d.d.-u stečaju je Rješenjem od 13.02.2013. odbacio Prijedlog \* stečajne upraviteljice LAURUS ERO d.o.o.-u stečaju o isplati 11.964.251,59 kuna o namirenju vjerovnika stečajne mase i stečajnih vjerovnika LAURUS ERO d.o.o.-u stečaju iz stečajne mase LAURUS d.d.-u stečaju a na temelju pravomoćne presude I P-678/07, s obrazloženjem da sud ne odlučuje o tim zahtjevima nego ih namiruje stečajni upravitelj a da stečajni upravitelj LAURUS d.d.-u stečaju osporava osnovanost istih tražbina vjerovnika LAURUS ERO d.o.o.-u stečaju kao vjerovnika LAURUS-a d.d.-u stečaju.

b) Odustajanje od povlačenja i ponovo podnošenje prijedloga za obustavu i zaključenje stečajnog postupka po članku 203. Stečajnog zakona

Stečajna upraviteljica odustaje od povlačenja prijedloga o obustavi i zaključenju stečajnog postupka po članku 203. Stečajnog zakona, iako se vjerovnici LAURUS ERO d.o.o.-u stečaju još nisu namirili niti je donešeno pravomoćno rješenje o namirenju istih vjerovnika iz stečajne mase LAURUS d.d.-u stečaju po pravomoćnoj presudi I P-678/07, te iako se vodi revizija na presudu Visokog Trgovačkog suda po kojoj je vlasništvo nad hotelom BELUEVUE u Splitu pripalo gradu Splitu, jer drži da se obustavom i zaključenjem stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom LAURUS ERO d.o.o.-u stečaju i njegovim brisanjem iz Registra ne mijenja položaj niti umanjuju prava vjerovnika LAURUS ERO d.o.o.-u stečaju u namirenju tražbina, a u slučaju da oni ne uspiju u svojim zahtjevima za namirenjem svojih utvrđenih tražbina iz stečajne mase osnivača –društva LAURUS d.d.-u stečaju, a po pravomoćnoj presudi IP 678/07, jer LAURUS ERO d.o.o.-u stečaju

ionako nema nikakve imovine za namirenje vjerovnika i uopće se ne mogu namiriti u tom stečajnom postupku..

Zato stečajna upraviteljica predlaže Sudu obustavu i zaključenje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom LAURUS ERO d.o.o.-u stečaju na temelju članka 203. Stečajnog zakona jer stečajna masa nije dostatna niti za pokriće troškova stečajnog postupka i predlaže Sudu sazivanje završnog ročišta vjerovika radi odlučivanja o tom prijedlogu i podnošenja završnog izvješća stečajne upraviteljice.

## II. STANJE STEČAJNE MASE

1. dati sustavan pregled predmeta stečajne mase s početka razdoblja izvješća prema članku 223. Stečajnog zakona
2. dati podatak koji su predmeti stečajne mase unovčeni i u kojem iznosu
3. dati podatak koji predmeti stečajne mase nisu unovčeni i zbog kojeg razloga
4. dati podatak o tome kako je ostvareno razlučno pravo, ako ono postoji
5. dati podatak o tome kako je ostvareno izlučno pravo, ako ono postoji
6. dati podatak o vjerovnicima stečajne mase i njihovom namirenju
7. dati podatak o isplatama plaća radnika ako su nastavili s radom nakon otvaranja stečajnoga postupka
8. dati podatak o namirenju stečajnih vjerovnika (diobe).
9. ostali podaci.

*Tekst Izvješća po točki II.:*

### ad1. Predmeti stečajne mase

Jedina potencijalna imovina ( stečajna masa ) kod otvaranja stečaja se sastojala od utuženih potraživanja s osnove nenaplaćenih tražbina od korisnika poslovnih prostora po Sporazumima o poslovno- tehničkoj suradnji. Jedini osnivač i vlasnik stečajnog dužnika LAURUS-ERE d.o.o., društvo LAURUS d.d. je prodalo osnovna sredstva korisnicima poslovnih prostora koja je kao ulog u LAURUS ERO d.o.o. registriralo u Trgovačkom sudu u Splitu i koja sredstva su vođena kao vlasništvo stečajnog dužnika LAURUS ERO d.o.o.-u stečaju. Tako da stečajni dužnik kod otvaranja stečaja dana 26.09.2002. uopće nije imao nikakvu imovinu osim potencijalne s osnove utuženja po nenaplaćenim računima za naknadu po poslovno tehničkoj suradnji od korisnika prostora. Stečajna upraviteljica je preuzela te postupke.

Obrazloženje: Kod otvaranja stečaja nad stečajnim dužnikom LAURUS-ERO d.o.o. dana 26.09.2002. u sudskom registru Trgovačkog suda u Splitu je bila evidentirana stečajna masa sastavljena od opreme za ugostiteljstvo, sitnog inventara i pribora za jelo u iznosu od 709.5000 kuna kao osnivačkim ulogom LAURUS d.d. u LAURUS ERO d.o.o.od 14.02.1994. Taj osnivački ulog Laurus d.d. je prodao poduzetnicima koji su zaključili ugovore o poslovnoj tehničkoj suradnji i sredstva od te prodaje su kod 4 poduzetnika doznačena na poslovni račun LAURUS d.d.

ad2. Unovčenje stečajne mase

Unovčena stečajna masa u iznosu od 21.810,35 kuna za nenaplaćeni dug od korisnika poslovnih prostora s osnove Sporazuma o poslovnoj tehničkoj suradnji.

ad3. Daljnja unovčenja

Nije bilo daljnjih unovčenja potencijalne stečajne mase po postupcima protiv korisnika poslovnih prostora jer je 4 postupaka po Sporazumima o poslovno tehničkoj suradnji završeno u korist korisnika prostora, a dužnici protiv kojih je postupak završio u korist stečajnog dužnika su brisani iz Registra.

ad 6. Vjerovnici stečajne mase su:

- vjerovnici koji se namiruju na teret troškova stečajnog postupka

a) sudski troškovi stečajnog postupka	3.000,00 kuna
b) tražbine radnika koje se namiruju na teret stečajnog postupka	661.377,30 kuna
c) nagrada po Rješ Trg.suda u Splitu od 07.02.03. 4.500,00 neto mjesečno	
- isplaćeno neto 11.000,00 kuna bruto 21.810,35 kuna.,	
- za isplatu –neto 4.500,00 kn mjesečno	-ukupno 289.000,00 kuna
-dopr.por.,prirez 1.706,89 kn mjesečno	-ukupno 109.620,59 kuna
s v e u k u p n o bruto nagrada po Uredbi Vlade RH iz 2003.	398.620,59 kuna
e) troškovi stečaj. uprav.d 26.09.2002.-16.04.2016. paušal neto 7.000,00 kn- bruto	9.655,17 kuna

- ostale obveze stečajne mase

a) troškovi odvjetničkog zastupanja	87.022,50 kuna
b) knjigovođa – Rješenje Trgovačkog sud od 07.02.2003.	44.000,00 kuna
c) pristojbe, troškovi po presudama i dr.	106.990,00 kuna
d) rezervacija troškova na teret ostalih obveza stečajne mase ( arhiviranje i skeniranje građe, zatvaranje računa)	150.000,00 kuna
<b>S V E U K U P N O vjerovnici stečajne mase</b>	<b>1.460.665,56 kuna</b>

Vjerovnici stečajne mase nisu namirivi, osim troškova stečajnog postupka u iznosu od 11.000 neto, bruto 21.810,35 kuna.

ad8. Namirenje stečajnih vjerovnika ( diobe)

Nije bilo namirenja (dioba ) tražbina stečajnih vjerovnika koje su po isplatnim redovima utvrđene i razvrstane kako slijedi:

- Tražbine stečajnih vjerovnika koje se namiruju kao tražbine 1.višeg ispl.reda	
1. **Tražbine djelatnika	6.171.006,80 kuna
2. Tražbine HZMO, HZZO	2.268.911,00 kuna
- Tražbine stečajnih vjerovnika koje se namiruju kao tražbine 2.višeg isplatnog reda	
1. Ostali stečajni vjerovnici	2.071.413,40 kuna

**\*\*Napomena:** Stečajna upraviteljica nema informaciju o tome kojim su vjerovnicima – bivšim djelatnicima i u kolikim iznosima isplaćene tražbine iz unovčene stečajne mase LAURUS d.d. –u stečaju, tako da ovi iznosi nisu umanjeni za isplate tim vjerovnicima bivšim djelatnicima.

**III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU**

Naznačiti radnje koje će se poduzeti u narednom razdoblju od 30.04.2016. do održavanja ročišta vjerovnika.

Ako stečajni upravitelj izvješće podnosi radi donošenja odluka pojedinog tijela stečajnoga postupka, izvješće sadrži i prijedlog odluka.

***Tekst Izvješća po točki III:***

***U narednom od 30.04.2016. do održavanja ročišta vjerovnika stečajna upraviteljica će izvršiti pripreme i izraditi završno izvješće za Skupštinu vjerovnika, a po prijedlogu za obustavu i zaključenje stečajnog postupka.***

***Prijedlog :***

***Stečajna upraviteljica predlaže Sudu obustavu i zaključenje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom LAURUS ERO d.o.o.-u stečaju na temelju članka 203. Stečajnog zakona jer stečajna masa nije dostatna niti za pokriće troškova stečajnog postupka te nadalje predlaže Sudu sazivanje Skupštine vjerovnika radi odlučivanja o tom prijedlogu i podnošenja završnog izvješća stečajne upraviteljice.***

Mjesto i datum  
30.04.2016.

Stečajni upravitelj  
Ankica Čenić

